



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ
Војводе Радомира Путника 13-15
Посл. Бр. 01. Ст.10/2025
Дана, 15.12.2025.

ПРИВРЕДНИ СУД У ПАНЧЕВУ, поступајући по стечајном судији Миљани Белић, одлучујући о предлогу за покретање стечајног поступка предлагача ГАЈКО ДОО БЕОГРАД, Макензијева 91, МБ:21510955, ПИБ:111616433, кога заступа Александар Момирски адвокат из Београда, над SG ISOTECH DOO PANČEVO, Владимира Жестића бр.43, МБ:20934271, ПИБ:108116344, донео је дана 15.12.2025.године следеће

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ предлог предлагача ГАЈКО ДОО БЕОГРАД, Макензијева 91, МБ:21510955, ПИБ:111616433, за покретање стечајног поступка.

ОТВАРА СЕ СТЕЧАЈНИ ПОСТУПАК над стечајним дужником SG ISOTECH DOO PANČEVO, Владимира Жестића бр.43, МБ:20934271, ПИБ:108116344, из разлога што је стечајни дужник трајније неспособан за плаћање, јер не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе и потпуно је обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

За стечајног управника именује се Бојан Милетић из Панчева ул. Синђелићева 11, лиценцирани стечајни управник за подручје Привредног суда у Панчеву.

Позивају се повериоци стечајног дужника да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о покретању стечајног поступка у Службеном гласнику Републике Србије, пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

Позивају се дужници стечајног дужника, да испуне своје обавезе према стечајној маси.

ПРВО ПОВЕРИЛАЧКО РОЧИШТЕ заказује се за **23.01.2026.године у 10,00 часова**, у згради Привредног суда у Панчеву, улица Војводе Радомира Путника 13-15, судница бр. 114, први спрат, на ком рочишту ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и процени стечајног управника да ли постоји могућност реорганизације стечајног дужника.

Уколико се прва скупштина поверилаца не одржи до првог поверилачког рочишта, иста се сазива за 23.01.2026.године у 10,00 часова када се одржава прво поверилачко рочиште, на којој седници ће се извршити избор председника скупштине и чланова одбора поверилаца.

РОЧИШТЕ ЗА ИСПИТИВАЊЕ ПРИЈАВЉЕНИХ ПОТРАЖИВАЊА (испитно рочиште) заказује се за **29.05.2026. године у 10,00 часова** у згради Привредног суда у Панчеву, улица Војводе Радомира Путника 13-15, судница бр.114, први спрат.

Стечајни управник и сви повериоци стечајног дужника сматрају се уредно позваним на рочишта из става 6 и 8 изреке овог решења, достављањем овог решења односно објављивањем огласа о отварању стечајног поступка над стечајним дужником у Службеном гласнику Републике Србије.

Правне последице отварања стечајног поступка наступају даном објављивања огласа о отварању стечајног поступка на огласној табли суда.

Оглас о отварању стечајног поступка над стечајним дужником SG ISOTECH DOO PANČEVO, Владимира Жестића бр.43, МБ:20934271, ПИБ:108116344 објављен је на огласној табли Привредног суда у Панчеву дана 15.12.2025. године.

Образложење

Дана 21.11.2025. године предлагач ГАЈКО ДОО БЕОГРАД је путем пуномоћника доставио предлог за отварање стечајног поступка над SG ISOTECH DOO PANČEVO, Владимира Жестића бр.43, МБ:20934271, ПИБ:108116344, у ком предлогу је навео да је предлагач у својству новог дужника дана 05.09.2025.г. закључио уговор о преузимању дуга. чланом 2 уговора предлагач у својству новог дужника, стечајни дужник и поверилац привредног друштво Confineks DOO Beograd, МБ:20775785, ПИБ:107291237, сагласили су се да предлагач преузима неизмирене обавезе у износу од 421.834,68 динара по основу рачуна Р 25-09/03 од 01.09.2025.г. На овај начин измирење обавезе у износу од 421.834,68 динара, која је доспела 01.09.2025.г. прешло је на предлагача као новог дужника. Уговор о преузимању дуга од 05.09.2025.г. потписан је и печатан од стране повериоца, новог дужника-предлагача и старог дужника – стечајног дужника. Дана 03.10.2025.г. предлагач је извршио уплату у износу од 200.000,00 динара. Исплатом износ од 200.000,00 динара предлагач је ступио на место повериоца у висини делимично исплаћене обавезе, која је доспела за наплату. Осим наведеног, предлагач има потраживање према стечајном дужнику у износу од 562.373,40 динара, по основу уговора о преузимању дуга који је закључен дана 26.09.2025.г. између стечајног дужника као новог дужника, привредног друштва Ана лаб ДОО Панчево као старог дужника и предлагача као повериоца. Рачун стечајног дужника је у блокади почев од 16.10.2025.г. и то за износ од 269.195,66 динара. Имајући у виду чињеницу да је рачун стечајног дужника у блокади од 16.10.2025.г. до дана подношења предлога непрекидно у трајању од 36 дана, предлагач сходно члану 55 став 2 Закона о стечају подноси предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником, због постојања трајније неспособности за плаћање из члана 11 став 2 тачка 1 Закона о стечају. Према члану 11 став 3 тачка 2 Закона о стечају трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, што представља неспорну чињеницу на основу извода из регистра дужника у принудној наплати. Предлагач сматра да су се на основу достављених доказа стекли услови за покретање претходног стечајног поступка, превиђени одредбом члана 60 став 1 закона о стечају, а због постојања трајније неспособности за плаћање сходно члану 11 став 2 тачка 1. Имајући у виду наведено предлагач предлаже да Привредни суд у Панчеву донесе решење којим се покреће претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за отварање стечајног поступка над стечајним дужником SG ISOTECH DOO PANČEVO, Владимира Жестића бр.43, МБ:20934271, ПИБ:108116344, закаже рочиште ради расправљања постојања стечајног разлога за отварање стечајног поступка најкасније у року од 30 дана од дана пријема предлога. У складу са чланом 56 став 3 Закона о стечају за стечајног управника предлаже Бојана Милетића из Панчева ул.Његошева бр.1/а.

На рочишту за утврђивање постојања стечајног разлога дана 15.12.2025. године предлагач је остао код предлога да се отвори стечај из законом предвиђених разлога, док је законски заступник стечајног дужника изјавио да нема запослених, да блокада постоји, да постоји дуг према Пореској и да не може да одговара на своје обавезе у року од 45 дана. Исти је, такође, навео да се не противи отварању стечајног поступка, али да се противи именовању предложеног стечајног управника.

Овај суд је извршио увид у приложену документацију уз предлог и то: уговор о преузимању дуга од 05.09.2025.г., фактуру број Р25-09/03 од 01.09.2025.г., налог за пренос од 03.10.2025., уговор о преузимању дуга од 26.09.2025.г., извод из Регистра дужника у принудној наплати од 21.11.2025.г.

Члан 55. став 1. и 3. Закона о стечају прописује да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника и да стечајни дужник подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања једног од стечајних разлога из члана 11. став 2. овог закона.

Одредбом члана 56. Закона о стечају прописано је шта предлог за покретање стечајног поступка мора да садржи, па је у ставу 2, тачка 5. овог члана прописано да предлог мора да садржи и чињенице и пратећу документацију која доказује врсту, основ и висину потраживања ако је предлагач поверилац.

Одредбама члана 11. став 1. Закона о стечају предвиђено је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога, док је ставом 2. истог члана прописано да су стечајни разлози: 1) трајнија неспособност плаћања; 2) претећа неспособност плаћања; 3) презадуженост; 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Даље, став 3 истог члана прописује да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе; 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Сходно цитираним одредбама закона, произилази да предлог за покретање стечајног поступка може поднети поверилац стечајног дужника, који уз који предлог мора навести чињенице о врсти, основу и висини свог потраживања и о томе доставити доказ, а све ради оцене суда о испуњености стечајног разлога наведеног у предлогу. Из наведеног се може закључити и да предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником, због стечајног разлога трајније неспособности плаћања, прописаног чланом 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају, може поднети само поверилац стечајног дужника, што подразумева да има потраживање према њему које је доспело а није му измирено, што га чини активно легитимисаним за подношење предлога.

У конкретном случају, стечајни поступак је покренут предлогом повериоца у смислу одредаба члана 55. став 1. и 3. Закона о стечају, будући да предлагач од дужника има доспело и неизмирено потраживање по основу Уговора о преузимању дуга од 05.09.2025. године који су потписали предлагач у својству новог дужника, стечајни дужник и поверилац привредног друштво Confineks DOO Beograd којим су се сагласили да предлагач преузима неизмирене обавезе у износу од 421.834,68 динара по основу рачуна Р 25-09/03 од 01.09.2025.г. На овај начин измирење обавезе у износу од 421.834,68 динара, која је доспела 01.09.2025.г. прешло је

на предлагача као новог дужника, који је делимично и извршио наведену обавезу у износу од 200.000,00 динара, а како је истим уговором предвиђено и да ће за вредност преузетих обавеза нови дужник извршити наплату од старог дужника у року од 15 дана од дана потписивања уговора, то је предлагач ступио на место повериоца, на основу наведеног уговора, у висини од 200.000,00 динара који је исплатио дана 03.10.2025. године. Осим наведеног, предлагач има потраживање према стечајном дужнику у износу од 562.373,40 динара, по основу уговора о преузимању дуга који је закључен дана 26.09.2025.г. између стечајног дужника као новог дужника, привредног друштва Ана лаб ДОО Панчево као старог дужника и предлагача као повериоца, а што је суд несумњиво утврдио из приложених писмених доказа, а законски заступник овде дужника исто није оспорио на рочишту од 15.12.2025. године.

Надаље, ценећи постојање стечајног разлога, у конкретном случају, суд је из приложених писмених доказа утврдио да постоји стечајни разлог и то трајнија неспособност плаћања. Наиме, за испуњеност услова трајније неспособности плаћања из члана 11. став 3. тачка 1. Закона о стечају неопходно је утврдити када су новчане обавезе повериоца доспеле, а након тога да ли је протекло више од 45 дана од доспелости обавезе, а да иста није плаћена. Трајнија неспособност плаћања из члана 11. став 3. тачка 2. Закона о стечају постоји само у случају ако је дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. Међутим, сама блокада текућег рачуна стечајног дужника, без обзира што је непрекидна и што траје дуже од 30 дана, није аутоматски стечајни разлог трајније неспособности плаћања из члана 11. став 3. тачка 2. Закона о стечају, јер то не значи да није било исплата са текућег рачуна стечајног дужника или евентуалног прилива средстава, као и извршених плаћања. Ипак, ценећи приложене писмене доказе, у овој правној ствари, суд је најпре утврдио да је новчана обавеза дужника према предлагачу, из предметних уговора доспела по основу фактура, те и да иста о доспелости није измирена, као и да је стечајни дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, односно да је у блокади од 16.10.2025. године која постоји и на дан отварања стечаја, што је суд утврдио увидом у извод са интернет странице Народне Банке Србије, а које чињенице законски заступник дужника на рочишту од 15.12.2025. године није оспорио.

На основу наведеног, по оцени овог суда, испуњени су услови прописани чланом 55. став 1. и 3., чланом 56 и чланом 11. став 2 и став 3 тачка 1 и 2 Закона о стечају, с обзиром на то да је стечајни дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана и да не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе.

Надаље, чланом 20. ставом 1. Закона о стечају прописано је да стечајног управника именује стечајни судија решењем о отварању стечајног поступка. Ставом 2. истог члана прописано је да се избор стечајног управника врши методом случајног одабира са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда, коју суду доставља организација надлежна за вођење именика стечајних управника (у даљем тексту: овлашћена организација), док је ставом 3. истог члана прописано да изузетно од става 2. овог члана, стечајни судија приликом избора стечајног управника разматра и предлог повериоца за именовање стечајног управника, уколико је стечајни поступак покренут на предлог повериоца и уколико садржи предлог за именовање стечајног управника у складу са чланом 56. став 3. овог закона.

Одредбом члана 56. став 3. Закона о стечају је прописано да, уколико се стечајни поступак покреће на предлог повериоца, предлог за покретање стечајног поступка може да садржи и предлог за именовање стечајног управника са листе активних стечајних управника за подручје суда (име и презиме предложеног стечајног управника и број лиценце).

Из цитираних одредби Закона о стечају следи да, уколико предлог за покретање поступка

стечаја подноси поверилац, он може, али и не мора, да стави предлог за именовање стечајног управника са листе активних стечајних управника са подручја суда, уз обавезу да наведе име и презиме предложеног стечајног управника и број његове лиценце. У таквој ситуацији, приликом отварања поступка стечаја и именовања стечајног управника, не постоји обавеза стечајног судије да предложеног стечајног управника и именује, већ само постоји обавеза стечајног судије да разматра и предлог повериоца за именовање стечајног управника. Наведено значи да је стечајни судија дужан да има у виду овај предлог, и да, уколико исти не прихвати, образложи разлоге из којих предлог није прихватио, већ је избор стечајног управника извршио аутоматским одабиром, сагласно одредби члана 20. став 2. Закона о стечају.

Имајући у виду наведено, те да је предлагач, у предлогу за покретање стечајног поступка, навео да за стечајног управника предлаже Бојана Милетића из Панчева, улица Његошева 1/а, а није навео број лиценце истог, те како је законски заступник стечајног дужника оспорио именовање наведеног стечајног управника наводећи и разлоге, те је и указао суду на непотпуни предлог у погледу именовања истог, а који недостатак предлагач није отклонио ни на рочишту за утврђивање постојања стечајног разлога од 15.12.2025. године, односно исти ни на рочишту није навео број лиценце предложеног стечајног управника у складу са одредбама члана 56. став 3. Закона о стечају, то суд није могао да занемари наведену чињеницу, па је мишљења да је предлог, у наведеном делу, непотпун, те из наведеног разлога није ни прихватио предлог повериоца за именовање Бојана Милетића за стечајног управника, већ је избор стечајног управника извршен аутоматски у складу са одредбама члана 20 став 2. Закона о стечају, при чему, суд наводе законског заступника стечајног дужника, из којих се противио именовању предложеног стечајног управника, није посебно ценио, јер је суд мишљења да стечајни дужник не може да утиче на именовање стечајног управника, те да истог предлаже или тражи разрешење истог, већ само повериоци, који се могу користити и правом из члана 35. став 5. Закона о стечају, те, стога, суд само из процесних разлога није прихватио предлог предлагача за именовање стечајног управника, а који нису били од утицаја на уредност предлога у преосталом делу, донео одлуку да исти предлог не уважи, већ да избор стечајног управника изврши аутоматски.

Аутоматским избором стечајног управника, у складу са цитираним одредбама закона, именован је стечајни управник Бојан Милетић из Панчева, улица Синђелићева 11.

Сходно свему наведеном, суд је становишта да је предлог повериоца, као предлагача, основан, па је отворио стечајни поступак над стечајним дужником, те је одлучено као у изреци решења, применом одредби чланова чл. 11, 18, 20 став 2 и 3, чл. 36 став 1, чл. 55. став 1 и 3, чл. 70 и чл. 72. Закона о стечају.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА
МИЉАНА БЕЛИЋ, с.р.
зто:



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба
Привредном апелационом суду у Београду,
у року од 8 дана од дана објављивања решења
на огласној табли суда односно од дана достављања решења.
жалба не задржава извршење решења,
у складу са чланом 46 став 3 ЗОС.